



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-4-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Финенковой Ирины Михайловны к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения по кассационной жалобе Финенковой Ирины Михайловны на решение Зерноградского районного суда Ростовской области от 27 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей СПАО «Ингосстрах» Березенцеву Е.С., Селезнёву Е.В., Жупахина Е.С. полагавших оставить кассационную жалобу без удовлетворения, судебные постановления без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Финенкова И.М. обратилась в суд названным с иском к СПАО «Ингосстрах», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему ей автомобилю причинены механические повреждения. При обращении в страховую компанию виновника с заявлением о возмещении убытков и о выдаче направления на ремонт транспортного средства на станцию технического обслуживания, выбранную из перечня СТОА, размещенного на официальном сайте

СПАО «Ингосстрах», ей было предложено отремонтировать автомобиль на одной из СТОА, расположенной в г. Краснодаре, расстояние до которого превышает 50 км. Страховая компания отказала Финенковой И.М. в транспортировке повреждённого автомобиля до места проведения восстановительного ремонта и самовольно без согласия потерпевшей осуществила страховую выплату в размере 118 700 руб.

После направления претензии страховщик произвёл возмещение утраты товарной стоимости в размере 9 060 руб.

По решению финансового уполномоченного страховщик произвел доплату страхового возмещения в размере 50 800 руб. Всего страховая компания выплатила 178 560 руб. При этом фактический размер вреда, причинённого истцу, составляет 241 984 руб.

Истец просил взыскать с ответчика убытки, понесённые в связи с ремонтом автомобиля, включая утрату товарной стоимости (сверх выплаченной страховщиком суммы), в размере 63 424 руб., неустойку в связи с нарушением срока выдачи направления на ремонт в размере 400 000 руб., компенсацию морального вреда, причинённого в связи с нарушением прав потребителя, в размере 50 000 руб., штраф в размере 50 % от присуждённой в пользу истца суммы, проценты за пользование чужими денежными средствами с 28 октября 2020 г. по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Зерноградского районного суда Ростовской области от 27 октября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 мая 2021 г., иск удовлетворён частично: со СПАО «Ингосстрах» в пользу Финенковой И.М. взысканы убытки, понесённые в связи с ремонтом автомобиля, включая утрату товарной стоимости, в размере 20 639 руб., штраф в размере 10 319 руб., неустойка в размере 30 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб., всего 61 959 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 4 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 20 декабря 2019 г. в г. Ростове-на-Дону в результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения.

23 декабря 2019 г. Финенкова И.М. обратилась к СПАО «Ингосстрах» с заявлением о прямом возмещении убытков.

24 декабря 2019 г. повреждённое транспортное средство осмотрено представителем страховщика в г. Зернограде.

При подаче заявления о страховом возмещении истец выбрала из размещённого на официальном сайте СПАО «Ингосстрах» перечня единственную СТОА на территории Ростовской области, являющуюся дилером автомобилей марки KIA, выполняющую их ремонт с сохранением гарантийных обязательств производителя.

Страховщик сообщил, что размещённый на сайте перечень СТОА является неактуальным, и что у СПАО «Ингосстрах» отсутствуют договоры со СТОА, расположенными на территории Ростовской области и выполняющими ремонт автомобилей марки KIA с сохранением гарантийных обязательств производителя. Истцу было предложено осуществить ремонт транспортного средства на одной из СТОА г. Краснодара, при этом конкретная СТОА указана не была.

20 января 2020 г. истцом подано заявление с требованием организовать транспортировку повреждённого транспортного средства к месту проведения восстановительного ремонта и обратно, поскольку расстояние от г. Зернограда до г. Краснодара превышает 50 км.

21 января 2020 г. по результатам рассмотрения заявления страховщик сообщил об отсутствии возможности проведения указанных действий.

22 января 2020 г. страховщиком осуществлена страховая выплата в размере 118 700 руб., после чего истцом получено письмо страховщика о невозможности выдачи направления автомобиля на ремонт по причине отсутствия соответствующей СТОА в регионе обращения.

Расходы истца на ремонт автомобиля, включая транспортировку к месту ремонта и обратно, без учёта утраты товарной стоимости составили 229 340 руб., утрата товарной стоимости составила 12 644 руб.

После направления претензии страховщик 24 апреля 2020 г. произвёл частичное возмещение утраты товарной стоимости в размере 9 060 руб.

По решению финансового уполномоченного страховщик произвёл доплату страхового возмещения в размере 50 800 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что потерпевшая воспользовалась своим правом на получение страхового возмещения в соответствии с п. 15¹ ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) путём возмещения причинённого вреда в натуре, однако страховщик самостоятельно, без получения письменного согласия потерпевшей и без соблюдения требований, установленных пп. 15², 15³, 16¹ ст. 12 Закона об ОСАГО, изменил способ возмещения причинённого вреда на страховую выплату, размер которой определён с учётом износа комплектующих изделий, тем самым ответчик нарушил право истца на полное возмещение причинённых убытков в соответствии с п. 15¹ ст. 12 указанного закона, согласно которому при проведении восстановительного ремонта не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

В связи с этим суд пришёл к выводу о том, что истец имел право на возмещение стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомобиля без учёта износа и суммы утраты товарной стоимости автомобиля, которые определены в экспертном заключении от 25 июня 2020 г., проведённом по поручению финансового уполномоченного на основании положения Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства».

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

При обращении в суд с иском Финенкова И.М. мотивировала свои требования тем, что страховая компания надлежащим образом не исполнила свою обязанность по проведению восстановительного ремонта, в связи с чем он был осуществлён силами самого истца, что повлекло возникновение убытков.

Вопрос об изменении способа исполнения обязательства и возложении на ответчика обязанности выплатить страховое возмещение в денежном эквиваленте истцом не ставился.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как предусмотрено ст. 309 названного кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу ст. 397 этого же кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Согласно п. 15¹ ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16¹ данной

статьи) в соответствии с п. 15² данной статьи или в соответствии с п. 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго п. 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пп. 15² и 15³ указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановлённых комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В соответствии с абзацем шестым п. 15² ст. 12 Закона об ОСАГО, если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причинённого транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты.

Согласно п. 15³ этой же статьи при наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, её адрес, место нахождения и платёжные реквизиты, а страховщик выдаёт потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведённый восстановительный ремонт.

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу

объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен п. 16¹ ст. 12 Закона об ОСАГО, в соответствии с подп. «е» которого возмещение осуществляется путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт) в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым п. 15² данной статьи.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 разъяснено, что обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда (п. 53).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что страховое возмещение вреда, причинённого повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путём организации и оплаты страховщиком ремонта автомобиля на соответствующей установленным требованиям станции технического обслуживания. При этом стоимость ремонта определяется без учёта износа заменяемых узлов и деталей, а использование при ремонте бывших в употреблении деталей не допускается.

Организация и оплата восстановительного ремонта автомобиля является надлежащим исполнением обязательства страховщика перед гражданином-потребителем, которое не может быть изменено им в одностороннем порядке, за исключением случаев, установленных законом.

Данное обязательство подразумевает и обязанность страховщика заключать договоры с соответствующими установленным требованиям СТОА в целях исполнения своих обязанностей перед потерпевшими.

Положение абзаца шестого п. 15¹ ст. 12 Закона об ОСАГО не может быть истолковано как допускающее произвольный отказ страховщика от исполнения обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта путём незаключения договоров с соответствующими станциями технического обслуживания.

В случае возникновения спора именно на страховщике лежит обязанность доказать наличие объективных обстоятельств, препятствующих заключению договоров со станциями технического обслуживания, соответствующими требованиям к организации восстановительного ремонта автомобиля конкретного потерпевшего.

Кроме того, страховое возмещение в форме страховой выплаты в соответствии с подп. «е» п. 16¹ ст. 12 Закона об ОСАГО осуществляется в

случае выбора потерпевшим такой формы возмещения вреда при наличии обстоятельств, указанных в абзаце шестом п. 15² данной статьи.

По настоящему делу суды не установили обстоятельств, освобождающих страховщика от обязанности по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего и позволяющих страховщику в одностороннем порядке изменить условия обязательства путём замены возмещения причинённого вреда в натуре на страховую выплату.

С учётом приведённых норм закона на страховщике лежала обязанность осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта автомобиля в пределах 400 000 руб., при этом износ деталей не должен учитываться. При этом обстоятельстве, в силу которых страховщик имел право заменить страховое возмещение на страховую выплату, и оснований, предусмотренных подп. «а–ж» п. 16¹ ст. 12 Закона об ОСАГО, для изменения формы страхового возмещения, судами не установлено.

Суды не учли, что между сторонами не было достигнуто соглашение об изменении способа исполнения обязательства и выплате страхового возмещения вместо организации восстановительного ремонта.

В связи с тем, что проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком, последний был обязан возместить убытки страхователю за ненадлежащее исполнение обязательства в размере стоимости восстановительных работ, которые должны были, но не были выполнены, без учёта износа деталей и агрегатов, что судами не было учтено при разрешении спора.

Поскольку денежные средства, о взыскании которых ставила вопрос Финенкова И.М., являются не страховым возмещением, а понесёнными ею убытками, их размер не мог быть рассчитан на основании Единой методики, которая не применяется для расчета понесённых убытков.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение зерноградского районного суда Ростовской области от 27 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 12 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи